

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție,
sesiunea noiembrie 2022 – martie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (7) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 960/2021, în urma evaluării actelor întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia:

CANDIDAT: COD 1016

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești transmise, conform art. 16 alin. 7 din Regulament, de către curțile de apel;
- 10 lucrări întocmite de candidat sau care privesc activitatea acestuia, atașate cererii de înscriere, conform art. 6 alin. (6) și (7) din Regulament;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare: nu a fost cazul;
- sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului: nu a fost cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu a fost cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu a fost cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, ce se referă la criteriile de evaluare: nu a fost cazul;

b) **Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excedează prevederilor art. 19 alin. (6) din Regulament: nu a fost cazul;**

c) **Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu a fost cazul;**

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitate de analiză și sinteză

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul a depus spre evaluare, atașate cererii de înscriere la concurs, 10 hotărâri, respectiv: 7 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri având ca obiect sesizare prin rechizitoriu și 1 hotărâre având ca obiect prelungire măsură preventivă în calea de atac a contestației.

La solicitarea comisiei de evaluare, după stabilirea criteriilor de selecție, curtea de apel în cadrul căreia candidatul își desfășoară activitatea a înaintat spre evaluare 30 de hotărâri, respectiv 16 decizii pronunțate în apel, 2 hotărâri având ca obiect verificarea măsurilor preventive în calea de atac a contestației, 3 hotărâri având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, 3 hotărâri având ca obiect sesizări pe Legea nr.302/2004 republicată, 4 hotărâri având ca obiect contestație în materia executării pedepselor în diferite stadii procesuale și 2 hotărâri pronunțate în contestație în anulare.

În general, problematica tratată de candidat în lucrările selectate se referă la chestiuni de drept diferite și prezintă o complexitate redusă spre mediu.

Referitor la **capacitatea de sinteză** se constată că, în majoritatea hotărârilor selectate de comisie pe criterii obiective, în căile de atac, candidatul nu este preocupat de a reda sintetizat hotărârile pronunțate în primă instanță.

Astfel, în calea de atac a apelului, candidatul expune, aproape integral, sentința primei instanțe, inclusiv analiza efectuată sub aspectul individualizării pedepsei. Relevante sunt **hotărârile nr. 6, 7, 8, 9** (în cazul acestei hotărâri se redă sentința fondului pe aproximativ 4 pagini, în condițiile în care persoana vătămată și-a retras plângerea prealabilă în apel și s-a dispus încetarea procesului penal), **10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20** (în cazul acestei hotărâri se redă sentința fondului pe 25 de pagini, din totalul de 27 de pagini) și **25** (în cazul acestei hotărâri sunt redată, aproape integral, și hotărârile pronunțate anterior în apel, contestație în anulare și recurs în casație), selectate de comisie și **hotărârea nr. 10** depusă de candidat.

Se constată, însă în puține cazuri (cel puțin în cazul celor selectate de comisie), o preocupare a candidatului pentru sintetizarea hotărârii supuse căilor de atac. În acest sens pot fi menționate **hotărârile nr. 15 și 27** selectate de comisie și **hotărârile nr. 1, 4, 6, 7, 8 și 9** depuse de candidat.

Remarcăm faptul că, nu numai deciziile pronunțate în apel sunt afectate de această deficiență. În acest sens, facem trimitere la **hotărârea nr. 23** – contestație împotriva încheierii prin care s-a dispus menținerea arestării preventive, în care se expune integral încheierea primului judecător de drepturi și libertăți; **hotărârea nr. 25** selectată de comisie – contestație în anulare - se redă integral hotărârea împotriva căreia a fost promovată calea

extraordinară de atac; **hotărârea nr. 5** depusă de candidat – contestație măsură preventivă – se reia integral încheierea pronunțată de judecătorul de drepturi și libertăți de la instanța de fond.

Și hotărârile având ca obiect sesizare prin rechizitoriu sunt afectate de aceeași deficiență. Astfel, în **hotărârea nr. 2** depusă de candidat, deși se menționează „*prezentarea succintă a rechizitoriului*” se redau și alte măsuri dispuse prin rechizitoriu (clasare, disjungere) cu care instanța nu a fost investită, se redă aproape integral încheierea finală de cameră preliminară și încheierea din calea de atac a contestației, deși au fost respinse cererile și excepțiile, respectiv a fost respinsă contestația, se redă aproape integral sentința Înaltei Curți de Casație și Justiție de declinare către tribunal și sintetizat sentința tribunalului de declinare către curte (din cele 78 de pagini, 44 sunt alocate acestui demers).

Aceeași situație se regăsește și în **hotărârea nr. 3** depusă de candidat, respectiv, deși se menționează „*prezentarea succintă a rechizitoriului*” se redau și alte măsuri dispuse prin rechizitoriu (clasare, disjungere) cu care instanța nu a fost investită. La capitolul II „Procedura de cameră preliminară” se redau cererile formulate de inculpați, încheierea finală de cameră preliminară cu expunerea considerentelor acesteia, deși cererile și excepțiile au fost respinse, se prezintă încheierea Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-au respins contestațiile, fără a fi redată.

În cadrul hotărârilor având ca obiect plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimitere în judecată, pe de o parte candidatul nu redă motivele avute în vedere de procurori (procurorul de caz și procurorul general) la dispunerea soluțiilor, ci expune doar soluția și actul prin care a fost dispusă (**hotărârea nr. 2** selectată de comisie), iar pe de altă parte, redă necenzurat conținutul ordonanței procurorului (**hotărârea nr. 5** selectată de comisie).

În **hotărârea nr. 4** selectată de comisie se redă de două ori, succesiv, dispozitivul sentinței împotriva căreia s-a formulat contestația la executare.

O situație aparte se regăsește în cuprinsul **hotărârilor nr. 13, 14, 18**, în care, în practica, la prezentarea obiectului cauzei se redă aproape integral dispozitivul sentinței apelate.

Referitor la modul în care sunt redade motivele invocate în promovarea cererilor/căilor de atac exercitate, se constată, în marea majoritate a cauzelor, preocuparea candidatului de a le prezenta sintetizat. În acest sens pot fi menționate **hotărârile nr. 6, 7, 8, 10, 13, 14, 15, 18, 19, 20, 23 și 26** selectate de comisie și **hotărârile 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9 și 10** depuse de candidat.

Au fost identificate însă și hotărâri în considerentele cărora nu s-a realizat un proces de sintetizare a cererilor, motivelor de apel/contestație. Exemplificativ: **hotărârile nr. 11 și 17** selectate de comisie - prezentare nesintetizată a motivelor de apel formulate de Ministerul Public; **hotărârea nr. 16** selectată de comisie - prezentare nesintetizată a motivelor de apel formulate de inculpatul I; **hotărârea nr. 25** selectată de comisie - prezentare nesintetizată a motivelor de apel formulate de parchet și de inculpații I1, I2 și I4.

În ceea ce privește **capacitatea de analiză**, în marea majoritate a cazurilor, se constată lipsa preocupării candidatului în expunerea argumentelor care au fost avute în vedere la pronunțarea soluțiilor.

Candidatul nu realizează o analiză riguroasă și amănunțită a mijloacelor de probă administrate, referirile la probele care au fundamentat soluția pronunțată fiind doar indicate/expuse neexistând și o dezbatere coroborată a acestora. Urmare a acestui fapt, statuările referitoare la situația de fapt și vinovăția inculpaților, ori dezlegările date unor cereri au mai mult caracter concludiv, soluția fiind impusă și nu argumentată. De regulă, considerentele expuse nu prezintă și argumentele care au justificat înlăturarea apărărilor invocate ori motivele avute în vedere la soluționarea cererilor formulate.

Au fost selectate de comisie 16 **decizii pronunțate în apel**, iar candidatul a depus 7 decizii cu același obiect.

În această materie, în marea majoritate a cazurilor, candidatul nu este preocupat de a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concludiv, în general cu trimitere la aspectele reținute de instanța de fond. Nu se expune încadrarea juridică a faptei și nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor. În situația în care se stabilește, totuși, o situație de fapt, de regulă aceasta nu este rezultatul unei analize coroborate a materialului probator, acesta fiind doar indicat de candidat.

Astfel, în **hotărârea nr. 15** selectată de comisie, candidatul își începe analiza cu prezentarea rechizitoriului și enumerarea mijloacelor de probe administrate atât în faza de urmărire penală, cât și în faza judecătii în fond a cauzei, după care procedează la reținerea situației de fapt fără analiza probelor din care rezultă aceasta și fără a fi preocupat de analiza elementelor constitutive ale infracțiunii.

În **hotărârea nr. 16** selectată de comisie, candidatul își începe argumentația cu o concluzie, respectiv „*Curtea constată că nu există nici cel mai mic dubiu asupra împrejurării că inculpatul I se face vinovat pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 188 alin. 1 – art. 189 alin. 1 lit. a) și h) Cod pen., art. 253 alin. 4 Cod pen., cu aplicarea art. 38 alin. 1 Cod pen. (...)*”, după care expune, fără a fi analizate și coroborate, probele care, în opinia candidatului, dovedesc faptele săvârșite de inculpat și procedează în continuare la analiza motivelor de apel.

În **hotărârea nr. 18** selectată de comisie, candidatul nu face nicio analiză proprie și nici nu răspunde motivelor de apel invocate de inculpată care vizează achitarea. Astfel, întreaga argumentație a candidatului se rezumă la „*În acest sens, situația de fapt, împrejurările și modalitatea de săvârșire a infracțiunii au fost corect reținute de către prima instanță de judecată după cum s-a arătat anterior, beneficiind de deplin suport probator în actele și lucrărilor dosarului.*”

Instanța de fond a individualizat corect pedeapsa aplicată inculpatei pentru infracțiunea comisă, făcând o aplicare justă a dispozițiilor art. 74 Cod penal privind individualizarea juridică a pedepsei, cu luarea în considerare a criteriilor menționate în alin. 1 lit. a-g ale articolului respectiv.

Într-adevăr, așa cum a arătat și reprezentantul Ministerului Public, cu toate că sentința apelată nu este în concordanță cu decizia nr. 265 din 06 mai 2014 a Curții Constituționale vizând modalitatea de aplicare a dispozițiilor art. 5 Cod penal, fiind anterioară acesteia, aflându-ne doar în calea de atac formulată de către inculpată, acesteia nu i se poate agrava situația.

Pe de altă parte, nici una dintre aprecierile inculpatei I nu este de natură să schimbe aspectele mai sus reliefate, ele privind în realitate chestiuni financiare ținând de situația personală a acesteia.

Față de cele astfel reținute, (...)”

În **hotărârea nr. 25** selectată de comisie, candidatul prezintă o situație de fapt proprie, însă aceasta nu este rezultatul unei analize coroborate a materialului probator, nu se indică infracțiunile și nu se redau textele legale care incriminează faptele reținute în sarcina celor 3 apelanți inculpați, nu se face o analiză a condițiilor de tipicitate pentru infracțiunile pentru care poate fi antrenată răspunderea penală a inculpaților.

Nici în cadrul hotărârilor depuse de candidat nu se face un examen complet. Astfel, **hotărârea nr. 1** - se face o analiză a legii penale mai favorabile, însă nu există o analiză a elementelor constitutive ale infracțiunii, fiind indicate doar textele de lege; **hotărârea nr. 4** - analiza în apel este începută cu prezentarea rechizitoriului și enumerarea tuturor mijloacelor de probă din faza de urmărire penală, într-o frază lungă, întinsă pe mai mult de o pagină,

prezentarea probelor administrate în cursul cercetării judecătorești în primă instanță, apoi se reține situația de fapt și se face analiza probelor și analiza legii penale mai favorabile; **hotărârea nr. 6** – se face parțial analiza probelor și reținerea situației de fapt, doar pentru o parte de infracțiuni; **hotărârea nr. 7** - se face analiza probelor pentru reținerea situației de fapt, se reține încadrarea juridică, însă nu se face analiza elementelor constitutive ale infracțiunii, iar analiza legii penale mai favorabile este efectuată la individualizarea pedepselor; **hotărârea nr. 8** – se face analiza probelor pe situația de fapt, însă nu se face analiza încadrării juridice; **hotărârea nr. 10** – se face analiza probelor pe situația de fapt, analiza legii penale mai favorabile, însă nu și pe încadrare juridică.

În **hotărârea nr. 9** depusă de candidat, se începe analiza prin prezentarea istoricului cauzei (act de sesizare – plângere, încheiere de admitere și sentința) după care face analiza încadrării juridice, prin raportare la legea penală mai favorabilă și apoi analiza probatoriului și a motivelor de apel.

În cazul hotărârilor pronunțate în procedura recunoașterii învinuirii, cât privește situația de fapt, analiza probatoriului și încadrarea juridică a faptelor, candidatul face trimitere la cele stabilite de prima instanță, reținând că „(...), în ceea ce privește situația de fapt și încadrarea juridică a acestora, nu există nici cea mai mică îndoială asupra stabilirii corecte a acestora de către Judecătoria...” și apoi trece direct la individualizarea pedepselor (**hotărârea 6** selectată de comisie).

Au fost identificate și cazuri în care se prezintă o situație de fapt proprie, însă aceasta nu este rezultatul unei analize coroborate a materialului probator, acesta fiind, uneori, doar indicat de candidat; nu se indică infracțiunile și nu se redau textele legale care incriminează faptele, nu se face o analiză a condițiilor de tipicitate (**hotărârile nr. 8, 19** selectate de comisie).

Au fost identificate și situații în care candidatul face trimitere la instanța de fond, inclusiv în ceea ce privește individualizarea pedepselor, reținând că „ (...) *situația de fapt, împrejurările și modalitatea de săvârșire a infracțiunilor au fost corect reținute de către prima instanță, după cum s-a arătat anterior, beneficiind de deplin suport probator în actele și lucrările dosarului, în condițiile în care ambii inculpați au aplicat și pentru procedura de recunoaștere a vinovăției. Instanța de fond a individualizat corect pedepsele aplicate inculpaților, pentru infracțiunile săvârșite (...)*”, după care face o analiză lapidară a motivelor de apel invocate de inculpați și partea civilă (**hotărârea nr. 13** selectată de comisie) sau precizează direct, fără nicio analiză, legea penală favorabilă și fără să răspundă apelantului inculpat la motivul de apel vizând individualizarea pedepsei, reținând doar „*Nu se justifică sub nicio formă modificarea cuantumului pedepsei aplicate inculpatului apelant, pedeapsa impunându-se a fi reevaluată la același nivel cu noile limite ale acesteia.*” (**hotărârea nr. 14** selectată de comisie).

Nici în cazul **hotărârii nr. 20** selectată de comisie candidatul nu se preocupă pentru o analiză proprie, iar răspunsul la motivele de apel este unul lapidar, care se rezumă la câteva fraze expuse pe o jumătate de pagină, în condițiile în care hotărârea primei instanțe este redată pe 24 de pagini din totalul de 27 de pagini.

O analiză lapidară se regăsește și în cadrul **hotărârii nr. 9** selectată de comisie, în care se reține împrejurarea că persoana vătămată înțelege să își retragă plângerea prealabilă și, fără o analiză a condițiilor în care poate fi incidentă această cauză care înlătură răspunderea penală, conchide „*Drept urmare, față de cele astfel reținute, raportat la dispozițiile explicate ale art. 158 alin. 1 C.pen. coroborat cu art. 193 alin. 2 și 3 C.pen., Curtea, în baza art. 421 pct. 2 lit a) C.pen. va admite apelurile (...)*”, dar și în cazul **hotărârii nr. 12** selectată de comisie, având ca obiect sesizare pe Legea nr. 302/2004 republicată, în care se reține împrejurarea că sancțiunea pecuniară a fost achitată și fără nicio altă analiză s-a procedat la desființarea parțială a hotărârii apelate.

În cazul hotărârilor având ca obiect **sesizare prin rechizitoriu**, se face o analiză proprie de către candidat. Astfel, în **hotărârea nr. 2** depusă de candidat, capitolul „*analiza probatoriului și stabilirea situației de fapt*” debutează cu mențiunea „*Ca situație premisă, Curtea urmează să constate că legea penală mai favorabilă atât inculpatul VA cât și inculpatei AS, pentru toate infracțiunile deduse judecării, este Codul penal în vigoare, dispozițiile respective fiind coroborate, desigur, cu cele ale legii speciale – Legea nr. 78/2000 – de la data pronunțării prezentei sentințe.*”, după care este efectuată analiza probatoriului în cadrul căreia se redă aproape integral declarațiile de martori (5 pagini sunt alocate declarațiilor a 2 martori). În cuprinsul analizei se face trimitere la deciziile Curții Constituționale. În **hotărârea nr. 3** depusă de candidat, se realizează o analiză pe infracțiuni, pe elementele constitutive cu trimitere la probe, fiind prezentată încadrarea juridică, însă analiza legii penale mai favorabile se face la individualizarea pedepselor. Tot în cadrul acestei hotărâri se face analiză pe latură civilă cu trimitere la dispozițiile legale.

Au fost selectate de comisie 2 hotărâri care au ca obiect **menținerea, prelungirea, înlocuirea măsurilor preventive**.

Nici în cadrul acestor hotărâri candidatul nu este preocupat să realizeze un examen complet și să răspundă argumentat tuturor solicitărilor/criticilor formulat. Astfel, **hotărârea nr. 23** selectată de comisie este lapidară, candidatul nu face o analiză proprie a condițiilor în care poate fi menținută măsura arestării preventive în cauză, nu prezintă încheierile prin care a fost luată, prelungită, menținută măsura preventivă și nici durata acesteia.

În **hotărârea nr. 24** selectată de comisie, argumentația candidatului se rezumă la analiza unor rețineri ale judecătorului de drepturi și libertăți de la instanța fondului, la expunerea unei ordonanțe prin care s-a dispus extinderea urmăririi penale față de inculpați și la aprecieri generale cu privire la pericolul concret pentru ordinea publică, fără a se preocupa de o analiză aplicată a îndeplinirii condiției vizând existența suspiciunii rezonabile că fiecare dintre inculpați ar fi săvârșit o infracțiune și a condiției vizând pericolul pentru ordinea publică dacă inculpații ar fi cercetați în stare de libertate, analiză care să vizeze pe fiecare inculpat, individual. Deopotrivă, candidatul nu s-a preocupat să expună hotărârea inițială prin care s-a dispus măsura, a cărei legalitate și temeinicie se verifică și nici cu privire la hotărârile de prelungire sau la durata acesteia.

Si **hotărârea nr. 5** depusă de candidat este deficitară, analiza candidatului fiind începută prin expunerea referatului cu propunerea de prelungire arestare preventivă (inclusiv motivarea procurorului cu privire la probe), după care conchide cu privire la existența suspiciunii rezonabile, cu trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Nici în acest caz candidatul nu e preocupat de prezentarea hotărârii prin care s-a dispus măsura, a cărei legalitate și temeinicie se verifică și nici a celor de prelungire sau a duratei acesteia.

În cazul hotărârilor având ca obiect **sesizări pe Legea nr.302/2004 republicată**, motivarea candidatului este lapidară, generală, fără a efectua o analiză asupra îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege (**hotărârea nr. 1** selectată de comisie) sau realizează o analiză parțială, doar a unora dintre condițiile prevăzute de lege și cu ignorarea celorlalte (**hotărârea nr. 3** selectată de comisie). Alta este situația **hotărârii nr. 29** selectată de comisie, în care candidatul a analizat, aplicat la situația concretă din speță, toate condițiile prevăzute de lege.

În cazul hotărârilor având ca obiect **plângere împotriva soluțiilor de neurmărire sau netrimiteri în judecată**, întrucât candidatul nu a prezentat argumentele reținute de procuror, respectiv prim procuror în soluțiile dispuse, nu se poate verifica dacă raționamentul expus de candidat este unul propriu sau a fost preluat din ordonanțele atacate (**hotărârea nr. 2** selectată de comisie). În **hotărârea nr. 5** selectată de comisie, la analiza proprie redă integral conținutul unor norme legale, fără a le prezenta structurat la situația concretă din speță și preia parte din argumentele procurorului, folosind expresia „*asa cum a precizat și*

procurorul ierarhic superior din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel...” În cazul hotărârii nr. 28 selectată de comisie, candidatul nu s-a preocupat de a răspunde criticilor formulate prin plângere, ci a răspuns la modul general și lapidar, cu trimitere la cele reținute de procuror.

În cazul hotărârilor având ca obiect **contestație în anulare**, respectiv **hotărârile nr. 26 și 27** selectate de comisie, răspunsul candidatului este concentrat pe analiza teoretică a dispozițiilor legale și apoi incidența acestora în cauză, remarcându-se caracterul concis și aplicat la situația concretă din speță.

Referitor la hotărârile care au ca obiect alte materii decât cele menționate anterior s-a constatat, pe de o parte, preocuparea candidatului de a motiva concis cu trimitere la textele de lege și situația de fapt (**hotărârile nr. 4 și 30** selectate de comisie), iar pe de altă parte, lipsa de preocupare a acestuia în a prezenta logic, cursiv argumentele de fapt și de drept care au condus la soluțiile pronunțate (**hotărârile nr. 21 și 22** selectate de comisie).

b) Coerență în exprimare

Punctaj acordat – 7 puncte

Motivare:

În general, candidatul folosește un limbaj juridic adecvat, coerent și accesibil.

În hotărârile în care s-a observat preocuparea candidatului în motivarea hotărârilor, acesta dovedește cunoașterea instituțiilor de drept penal și procesual penal aplicabile în spețele respective.

Totodată, în aceleași situații se observă coerența în exprimarea argumentelor mai întâi faptice, teoretice și ulterior jurisprudențiale, care converg spre soluția pronunțată.

Au fost identificate și situații în care claritatea și logica argumentației sunt afectate ca urmare a modului de structurare a considerentelor, constatându-se că nu există o succesiune logică a motivării, așa cum s-a reținut în cele ce preced, fapt ce îngreunează parcurgerea raționamentului avut în vedere.

A fost identificată și o hotărâre în care argumentația candidatului este excedentară, procedând la o analiză amplă a dispozițiilor vizând recunoașterea învinuirii, cu indicarea mai multor decizii ale Curții Constituționale care vizează această materie și cu citarea unor paragrafe din acestea, în condițiile în care singurul apel declarat în cauză viza doar individualizarea pedepselor, iar din oficiu nu au fost reținute neregularități care să impună o astfel de analiză (**hotărârea nr. 11** selectată de comisie).

Termenii și noțiunile tehnice de specialitate sunt folosite în mod corect de către candidat.

Totuși, caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concludiv al argumentației prezentate, constatat în raport de majoritatea hotărârilor, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența întregului demers analitic al candidatului, cu efect negativ asupra înțelegerii soluțiilor pronunțate.

Totodată, preluarea integrală a conținutului actului de sesizare, al hotărârii primei instanțe ori al cererilor părților generează dificultăți în înțelegerea problemelor de drept incidente în cauză. Relevante sunt următoarele **hotărâri: 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 20 și 25** selectate de comisie și **hotărârea nr. 10** depusă de candidat.

Au fost identificate și situații în care folosirea unor fraze supradimensionate, care redau mijloacele de probă, afectează cursivitatea raționamentului, fiind dificil de parcurs, exemplu fiind **hotărârea nr. 4** depusă de candidat.

Nu în ultimul rând, au fost identificate și expresii improprii considerentelor unei hotărâri. Spre exemplu, în hotărârea nr. 8 selectată de comisie se reține că „Analizând probatoriul strâns atât în faza de urmărire penală cât și a judecății, Curtea, vis-à-vis și de criticile expuse prin intermediul căilor de atac declarate de către ambii apelanți”.

În hotărârea nr. 11 se reține că „Analizând critica procurorului, sub acest aspect, Curtea apreciază că prezenta cale de atac nu este susținută de motive cărora ar trebui să li se acorde consistență în sensul celor solicitate.”

În hotărârea nr. 17 se reține că „Vis-à-vis de această chestiune, Curtea urmează să observe că este eronată modalitatea de a raționa a procurorului.”

În hotărârea nr. 23 se reține că „Nu se poate măcar gândi ca în prezent inculpatul I să fie cercetat în stare de libertate, (...)”

În hotărârea nr. 24 se reține că „Considerăm această justificare nejustificată, și aceasta din perspectiva faptului că Judecătorul de drepturi și libertăți în aceeași încheiere motivează exact contrariul, făcând trimitere la probele din dosar.”

Dispozitivul hotărârilor este redactat într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pus în executare.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Astfel cum s-a prezentat, în puține situații candidatul prezintă într-o manieră clară și logică argumentele avute în vedere la pronunțarea soluțiilor, cu trimitere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Caracterul superficial, incomplet, lapidar, minimal și uneori numai concluziv al argumentației prezentate, constatat în raport de un număr mare de hotărâri, astfel cum s-a exemplificat, afectează coerența și logica întregului demers analitic al candidatului și se repercutează asupra clarității și logicii în argumentarea soluțiilor, împiedicând urmărirea raționamentului avut în vedere.

În marea majoritate a cazurilor, procesul analitic și argumentativ al candidatului nu este vizibil sau este trunchiat, prin neprezentarea tuturor elementelor esențiale cauzei.

În hotărârea nr. 17 selectată de comisie se constată o contradicție de substanță în argumentația candidatului. Astfel, acesta își începe argumentația reținând că „În acest sens, se va observa mai întâi că la instanța de fond judecata s-a desfășurat în conformitate cu procedura recunoașterii învinuirii prev. de art. 375 Cod procedură penală, inculpatul I recunoscând în totalitate faptele reținute în sarcina sa conform actului de trimitere în judecată: conducerea pe drumurile publice a unui autovehicul de către o persoană căreia exercitarea dreptului de a conduce i-a fost suspendată prevăzute de art. 86 alin. 2 din O.U.G. nr. 195/2002, republicată, și părăsirea locului accidentului de către conducătorul vehiculului implicat într-un accident de circulație în urma căruia a rezultat vătămarea integrității corporale ori a sănătății uneia sau mai multor persoane, prevăzute de art. 89 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002, republicată, ambele cu aplicarea art. 33 lit. a) C. pen. din 1968 și art. 5 alin. 1 C. pen.

Într-adevăr, se constată că probele administrate în faza de urmărire penală: proces verbal – filele 9-15, adresă și planșă foto – filele 16-22, schiță – fila 23, cerere de analiză – fila 24, buletin examinare clinică – fila 25, buletin de analiză toxicologică – fila 26, adresă fila 27, declarație F – fila 28, declarație M2 – fila 29, declarație M1 – filele 30-31, diagnostic V fila 32, declarație V – fila 33, drager alcooltest – fila 34, declarație I – filele 35-

37, proces verbal – fila 38, declarație învinuit I – filele 39-40, adresă fila 41, procese verbale filele 42-53, extras registru de deces – fila 54, proces verbal – fila 55, declarație martor F fila 56, copie cazier judiciar I fila 57 și proces verbal filele 58-59, confirmă întru totul existența faptelor și natura penală a acestora, fiind întrunite elementele constitutive ale celor două infracțiuni mai sus menționate.”, pentru ca ulterior, în analiza criticii formulate de parchet vizând temeiul soluției de achitare dispuse cu privire la infracțiunea prevăzută de art. 89 alin. 2 din OUG nr. 195/2002, să constate că „că acțiunea imputată nu se circumscrie conținutului constitutiv al normei de incriminare, respectiv dispozițiilor art. 89 alin. 1 din O.U.G. nr. 195/2002 astfel cum au fost interpretate prin Decizia ICCJ nr. LXVI (66) din 15 octombrie 2007 citată anterior.” și că „(...) soluția pronunțată este legală și temeinică sub toate aspectele (...)”

În hotărârile supuse evaluării au fost identificate trimiteri la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

d) Verificarea respectării termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor

Punctaj acordat: - 4,5 puncte

Motivare:

Din datele statistice înaintate de Colegiul de conducere al Curții de apel rezultă faptul că acest candidat exercită funcția de judecător la instanța de apel începând din 2008.

În perioada de referință, din punct de vedere administrativ, candidatul a fost președinte al secției penale (2012-2018), judecător desemnat cu executarea hotărârilor (2009-2011 și 2018), judecător desemnat cu efectuarea anumitor acte dintre cele date în competența Inspecției Judiciare (2008 și 2021), precum și judecător desemnat cu atribuții privind analiza practicii instanțelor de control judiciar și de unificare a practicii (2019 și 2022).

Potrivit statisticii pentru perioada 2009-2022 (pentru 2008 nu există date din acest punct de vedere), candidatul a participat în medie pe 70 de ședințe de judecată anual, ușor peste media secției (67), a redactat în medie 125 de hotărâri anual (ceva mai puține în anii în care a exercitat funcția de șef de secție), sub media secției care a fost de 149 de hotărâri, cu o încărcătură medie anuală de 289 de cauze, față de 517 cauze media pe secție. Au fost identificate 46 de hotărâri nemotivate în termenul prevăzut de lege.

V. Punctaj total – 27,5 puncte

Data:

03.03.2023

Comisia de evaluare pentru Secția penală: